

# Rok 1844 a předadventní vyšetřovací soud

## Stručný výčet základních exegetických a teologických problémů

Pavel Škoda, B.Th.

Poslední úprava: 8/2012

### 1. Dan 8,14 pojednává o svatyni. Dle kontextu (v. 9-13) je ale zřejmé, že se jedná o pozemskou svatyni (chrám v Jeruzalémě) a nikoli o svatyni nebeskou.

V textu vidění je zřetelná významová sekvence: Kozel - z něho vyrůstá velký roh - tento roh je zlomen - na jeho místě vyrůstají jiné čtyři rohy - a z jednoho z těchto čtyř rohů vyrůstá malý roh. Vše je spojeno s tělem kozla, tj. s říší Alexandra Velikého. Malý roh logicky pochází z jednoho ze čtyř rohů (a nikoli větrů, jak vykládá Dr. Shea), tj. z rozdělené říše Alexandra Velikého. Viz také výklad anděla v Dan 8,23 a 11,21. Proto je malý roh lidským vládcem a tedy pozemskou mocí. Jak by mohla mít taková moc destruktivní vliv na svatyni v nebi? Viz v.11: zrušil každodenní (oběť) [*tamid*]; v.13: malý roh pustoší a šlape po svatyni [*kodeš*] i zástupu [*caba*]).

Pokud se však nejedná o svatyni v nebi, ale o chrám v Jeruzalémě, pak naplnění proroctví Dan 8,14 muselo nastat nejpozději do r. 70 n. l., kdy byl chrám v Jeruzalémě zničen, a tedy zde nemůže být žádná souvislost s rokem 1844.

Názor většiny nemusí být vždy pravdivý, je však přinejmenším zarážející, že prakticky všichni současní teologové, kromě adventistických, jsou ve výkladu 8. kapitoly jednotní a rozpoznávají její jednoznačné historické naplnění v činnosti Antiocha IV. Epifana v letech 171-165 př. n. l.

### 2. Jak mohl Kristus v r. 1844 vejít poprvé do druhého oddělení nebeské svatyně, když tam již vešel ihned po svém nanebevstoupení?

*Tuto [naději] máme jako kotvu duše, bezpečnou a pevnou a vcházející [až] dovnitř za oponu, kam za nás vstoupil (ř. aorist, tedy minulost vzhledem k datu sepsání listu) [náš] předchůdce Ježíš, jenž se na věky stal nejvyšším knězem podle Melchisedechova řádu. (Žd 6,19-20 NKB)*

a) Pouze druhá opona je ve SZ i NZ považována za teologicky významnou.

b) Opona se v NZ používá 6x a všichni komentátoři se shodují, že jde vždy o druhou oponu (Mt 27, 51; Mk 5,38; Lk 23,45; Žd 6,19; 9,3; 10,19.20).

c) Ve SZ se výraz "za oponou" vyskytuje 5x a také vždy odkazuje na druhou oponu (Ex 26,33; Lv 16,2.12.15; Nu 18,7). Potvrzuje to i LXX. Obdobně se svým významem týká druhé opony i další starozákonní spojení "před oponou" odkazující vždy na první oddělení svatyně a nikoli na nádvoří, které se nacházelo vně stánku před první oponou (viz Ex 26,35; 27,20.21;40,22, Lv 4,5.6.17; 24,1-3).

d) Z kontextů je také dále zřejmé, že výraz svatyně [*ta hagia*] je významově totožný s výrazem "za oponou" nebo "skrze oponu". Jedná se o místo, kde je umístěn Boží trůn, tj. o svatyni svatých. To potvrzuje i zpráva v Mt 27,51, že Bůh v čase Kristovy smrti roztrhl chrámovou oponu. Svatyně svatých vždy označuje místo Boží přítomnosti.

*Vždyť Kristus nevešel do svatyně, kterou lidské ruce udělaly jen jako napodobení té pravé, nýbrž vešel do samého nebe, aby se za nás postavil před Boží tvář. (Žd 9,24)*

Z uvedeného plyne, zdá se, závažný závěr, že naplnění starozákonního Dne smíření přišlo ve smrti, vzkříšení a nanebevstoupení Krista a nikoli až po dalších osmnácti stoletích.

### 3. Mezi Dan 8,14 a Lv 16. kap, která popisuje den smíření, zdá se, neexistuje žádná souvislost.

Základní význam hebrejského termínu [*nicdak*] použitého v Dan 8, 14 není "očistit", ale "ospravedlnit, dojit spravedlnost" (hebr. nifál od [*cdk*]). Tento hebrejský výraz nemá žádnou spojistost s [*taher*], tj. s rituálním očišťováním v Lv 16. [*taher*] se nevyskytuje v Dan 8. kap a naopak [*nicdak*] se nevyskytuje v Lv 16.

#### 4. Dan 7. a 8. kap. nepopisují vyšetřovací soud nad věřícími, ale soud nad malým rohem.

##### **Soud v Dan 7. kapitole:**

A deset rohů - z toho království povstane deset králů. Po nich povstane jiný, ten se bude od předchozích lišit a sesadí tři krále. Bude mluvit proti Nejvyššímu a bude hubit svaté Nejvyššího. Bude se snažit změnit doby a zákon. Svatí budou vydáni do jeho rukou až do času a časů a poloviny času, avšak zasedne soud a vladařskou moc mu odejmou, a bude úplně vyhlazen a zahuben. (Dan 7,24-26)

Bude odsouzen Malý roh a soud bude vykonán.

##### **Soud v Dan 8. kapitole:**

Z jednoho z nich vyrazil jeden malíčký roh, který se velmi vzcháhal na jih a na východ i k nádherné zemi. Vzmohl se tak, že sahal až k nebeskému zástupu, srazil na zem část toho zástupu, totiž hvězd, a rozšlapal je. Vypjal se až k veliteli toho zástupu, zrušil každodenní oběť a rozvrátil příbytek jeho svatyně. Zástup byl sveden ke vzpouře proti každodenní oběti. Pravdu srazil na zem a dařilo se mu, co činil. Slyšel jsem, jak jeden svatý mluví. Jiný svatý se toho mluvícího otázel: "Jak dlouho bude platit vidění o každodenní oběti a o vzpouře, která pustoší a dovoluje šlapat po svatyni i zástupu?" Řekl mi: "Až po dvou tisících a třech stech večerech a jitrech dojde svatyně spravedlnosti." (Dan 8,9-14) ... Avšak bude zlomen bez zásahu ruky. (Dan 8,25)

Svatyně dojde spravedlnosti, tj. bude odsouzen Malý roh, který ji rozvracel, pustošil a znesvěcoval po dobu 2300 dní.

#### 5. Malý roh ze 7. kapitoly není totožný s malým rohem z 8. kapitoly

V 7. kapitole vyrůstá malý roh ze čtvrté šelmy (Dan 7, 7.8). Malý roh z 8. kapitoly však vyrůstá z Kozla (Dan 8,8.9), který koresponduje s třetí šelmou sedmé kapitoly, tj. s Řeckem. Proto soudní scéna ze 7. kapitoly nemůže být paralelní s ospravedlněním svatyně z Dan 8,14 (viz předchozí bod) a tedy ani 2300 večerů a jiter se primárně nemůže vztahovat k soudu popisovanému v 7. kapitole.

#### 6. Neprokatelnost shodného počátku obou vidění z 8. a 9. kapitoly

a) Vidění 9,24-27 je odpovědí na Danielovu modlitbu z první poloviny 9. kapitoly a svým obsahem navazuje na ukončené prorocství Jeremiáše o 70 letech zajetí, a dává tak Danielovi další výhled dopředu a tím i odpověď na jeho starost o osud Božího lidu. Po stránce významové zde nenacházíme žádnou přímou souvislost s viděním z 8. kapitoly.

b) Hebrejský výraz [chatak] z Dan 9,24 znamená "řezat" nebo "výnos", ale to ještě žádným způsobem neprokazuje, že je myšleno "odříznutí" 490 let od časového údaje 2300 v Dan 8,14. [Chatak] v Dan 9,24 je v různých překladech Písma překládán jako "stanoveno" (ČEP, KJV aj.), "vyhlášeno" (NIV, NAS), "vyděleno" (ČSP) či "určeno" (Kral.). V LXX je použit výraz [syntemno], který má význam "zkrátit, přivést ke konci". V současných ani historických překladech tedy nikde nenacházíme preferovanou myšlenku odříznutí od jiného časového údaje.

Vhledem k tomu, že se jedná o klíčový argument CASD, kterým se spojují oba časové údaje 2300 a 490, tak lze konstatovat, že má tento argument velmi slabou podporu v textu a je přinejmenším značně diskutabilní.

#### 7. Řešení otázky vyznaných hříchů v průběhu předadventního vyšetřovacího soudu je v protikladu ke zřetelným výroky Písma

*Svůj hřích jsem před tebou přiznal, svoji nepravost jsem nezakrýval, řekl jsem: "Vyznám se Hospodinu ze své nevěrnosti." A ty jsi ze mne sňal nepravost, hřích můj. (Ž 32,5)*

*Já, já sám vymažu kvůli sobě tvoje nevěrnosti, na tvé hříchy nevzpomenu. (Iz 43,25)*

*Slituji se nad jejich nepravostmi a na jejich hříchy už nevzpomenu. (Žd 8,12)*

*Když jste ještě byli mrtví ve svých vinách a duchovně neobřezáni, probudil nás k životu spolu s ním a všechny viny nám odpustil. Vymazal dlužní úpis, jehož ustanovení svědčila proti nám, a zcela jej zrušil tím, že jej přibil na kříž. (Ef 2,13.14)*

*Jestliže doznáváme své hříchy, on je tak věrný a spravedlivý, že nám hříchy odpouští a očišťuje nás od každé nepravosti. (1J 1,9)*

Hříchy každého z nás jsou, zdá se, vymazány (Bohem odpuštěny a zapomenuty) již v okamžiku jejich vyznání, tj. nejsou nikde uchovávány a nebude je tedy nutné znovu řešit na žádném předadventním soudu.

**8. Daniel 11. kapitola je velmi přesným proroctvím pozemských mocenských bojů začínajících vládou Alexandra Velikého (v. 3) a vrcholících vládou Antiocha IV. Epifana (v. 21-34). Proč se tato skutečnost nebere v úvahu při výkladu 8. kapitoly? Je evidentní, že 11. kapitola rozvádí v mnohem větších detailech proroctví z 8. kapitoly.**

Ve v. 21 je král severu nazván „*opovrženíhodný*“ (v. 21) a má atributy, které jsou v kapitolách 7 a 8 přisuzovány malému rohu. Jeho nejdůležitější čin je popsán ve v. 31: „*Tedy z něho povstanou síly a znesvětí svatyni a pevnost. Odstraní také soustavnou bohoslužbu a dají tam tu pustošící ohavnost. A ty, kdo kazí smlouvu, on poskvrní úlisností, ale lid, který zná svého Boha, projeví sílu a bude jednat.*“ Tento popis je totožný s popisem činnosti malého rohu v Dan 8,9-13

Podrobný výklad Daniel 11. kapitoly viz: [http://biblickestudie.cz/preklady/t\\_daniel\\_11.pdf](http://biblickestudie.cz/preklady/t_daniel_11.pdf)

**9. Pokud je CASD otevřeným, čestným společenstvím a pravou Boží církví, jak je možné, že studenti Teologického semináře, nejsou na hodinách seznámování s tak zásadním dílem jako je "1844, the Day of Atonement, & the Investigative Judgment" (1980) od Desmonda Forda?**

Pokud je učení o r. 1844 pro CASD klíčové a je teologicky zdůvodnitelné, neměla by zde být obava budoucí duchovní pracovníky církve otevřeně seznámit s odbornou kritikou, která koneckonců vzešla z práce původně adventistického teologa, který ji navíc zpracoval na žádost Generální Konference. Nachází se tato zásadní práce o rozsahu cca 1000 stran v knihovně Teologického semináře?

Studenti nejsou, pokud je mi známo, seznámeni ani s okolnostmi, za kterých byl Dr. Ford v r. 1980 zbaven svého kazatelského pověření. Podobná "zdrženlivost" vládne na seminářích, zdá se, i o Dr. Raymondů F. Cottrellovi, který také patřil mezi elitní teology CASD, avšak v r. 2002 otevřeně poukázal na nedostatky učení o předadventním soudu.

Pozn. V současné době je naštěstí již možné díky internetu seznámit se s prací Dr. Forda online: <http://www.goodnewsforadventists.com/library/daniel-814-the-day-of-atonement-and-the-investigative-judgement/>

Detailní rozbor argumentů týkajících se r. 1844 a předadventního vyšetřovacího soudu zde: [http://biblickestudie.cz/studie/rok\\_1844.pdf](http://biblickestudie.cz/studie/rok_1844.pdf)